

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 мая 2005 года.

Таганский районный суд города Москвы
в составе председательствующего-судьи Прощенко В.П.,
при секретаре Филатовой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1019-05\9с по
заявлению Смирновой Елены Валерьевны об оспаривании решения Юго-восточного
окружного управления образования Департамента образования г. Москвы

установил:

Смирнова Е.В. обратилась в суд с заявлением об оспаривании п. 2.3 приказа Юго-восточного окружного управления образования № 110 от 04 марта 2005 г. «Об обновлении информации по контингенту обучающихся в государственных образовательных учреждениях ЮОВОУ», согласно которому принято решение о предоставлении ежегодно на электронных носителях обновленных данных по контингенту обучающихся в окружной учебно-методический Медиациентр, указывая в обоснование заявления, что в нарушение ее конституционных прав и конституционных прав его несовершеннолетнего ребенка принято решение о использовании и распространении информации о ее несовершеннолетнем сыне без ее согласия.

В судебном заседании представитель Смирновой Е.В. заявление поддержала, пояснив, что Смирнова Е.В. не только не давала согласия на распространение сведений в отношении ее несовершеннолетнего сына, но категорически возражала против представления сведений в ЮОВОУ.

Представитель Юго-восточного окружного управления Департамента образования г. Москвы просила отказать в удовлетворении заявления, указывая, что права заявителя приведенным приказом не нарушаются.

Суд, проверив материалы дела, заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании сын заявителя, Смирнов Илья 1989 года рождения, обучается в Государственном образовательном учреждении «Центр образования № 1804 «Кожухово» ЮВАО г. Москвы

Приказом Юго-восточного окружного управления образования № 110 от 04 марта 2005 г. «Об обновлении информации по контингенту обучающихся в государственных образовательных учреждениях ЮОВОУ» в п. 2.3 предложено руководителям образовательных учреждений представлять ежегодно на электронных носителях обновленные данные по контингенту обучающихся в окружной учебно-методический Медиациентр.

В обоснование поданного заявления Смирнова Е.В. и ее представитель сослались на нарушение конституционных прав оспариваемым приказом.

С доводами заявителя и ее представителя суд считает возможным согласиться.

Согласно оспариваемому п. 2.3 приказа руководители образовательных учреждений обязаны представлять, в том числе сведения о фамилии, имени и отчестве ребенка, дате его рождении, месте регистрации и проживании, родном языке и статусе ребенка.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 24 Конституции Российской Федерации сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается.

В п.1 ст. 11 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995 г. № 24-ФЗ также указано, что не допускается сбор, хранение,

использование и распространение информации о частной жизни без его согласия, кроме как на основании судебного решения.

При таких обстоятельствах суд соглашается с доводами представителя заявителя, что персональные данные, то есть любая информация, относящаяся к конкретному человеку, или информация, которая может быть отождествлена с конкретным человеком, должны быть получены от лиц, к которым эти данные относятся, или из других источников с согласия указанных выше лиц.

Поскольку в соответствии со ст. 56 СК РФ защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями, передача информации о несовершеннолетнем сыне заявителя должна быть произведена только с согласия его родителей, в данном случае заявителя Сминовой Е.В.

Кроме того, суд принимает во внимание, что в соответствии с п. 3 ст. 16 Закона города Москвы от 10.03.2004 г. № 14 «Об общем образовании в городе Москве» Положение об организации учета детей утверждается Правительством Москвы. Однако до настоящего времени такое Положение не утверждено, что не отрицал представитель заинтересованного лица в судебном заседании.

Возражая против удовлетворения заявления Смирновой Е.В., представитель заинтересованного лица указал, что руководитель образовательного учреждения обязан действовать в соответствии с законодательством, и оспариваемый приказ не наделяет руководителя образовательного учреждения передавать персональные данные обучающихся без их согласия (либо без согласия законных представителей), а поэтому оспариваемый приказ не противоречит Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и не нарушает права и свободы заявителя.

Однако доводы представителя заинтересованного лица не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявления Смирновой Е.В.

Оспариваемый приказ является обязательным к исполнению руководителями подведомственных образовательных учреждений.

Суд полагает неправомерным ставить в зависимость права и свободы гражданина, обращающего в суд за защитой нарушенных прав несовершеннолетнего, от выполнения должностным лицом приказа, изданного с нарушением Конституции Российской Федерации и федерального закона.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 254 - 258 ГПК РФ, 194-198 ГПК РФ

решил:

Признать пункт 2.3 приказа Юго-восточного окружного управления образования Департамента образования г. Москвы от 04.03.2005 г. № 110 «Об обновлении информации по контингенту обучающихся в государственных образовательных учреждениях ЮОВОУ» незаконным.

Обязать начальника Юго-восточного окружного управления образования Департамента образования г. Москвы отменить пункт 2.3 приказа от 04.03.2005 г. № 110 «Об обновлении информации по контингенту обучающихся в государственных образовательных учреждениях ЮОВОУ».

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья:

