

принято
17.02.05
полн. А.И. Савельева
В.И. Меркулов
В.И.

Депутату Государственной Думы РФ
господину Савельеву А.И.

103265 г. Москва, ул. Охотный Ряд, д.1

От: Родителей ученицы 6 «А» класса
Государственной Средней
Общеобразовательной
Школы № 596 г. Москвы Галкиной Н.
Галкиной И.А. и Галкина И.А.

125438 г. Москва 3-ий Лихачёвский
пер. д. 3 корп. 4 кв. 367
тел. 4531463

По вопросу нарушения законодательства РФ
и грубого попрания прав и свобод учеников
и их родителей администрацией Государственной
Средней Общеобразовательной Школы N 596,
с попустительства чиновников Департамента
образования г. Москвы.

Уважаемый, Андрей Николаевич!

Вынуждены обратиться к Вам, поскольку обращения в Департамент образования г. Москвы никаких результатов не дали. В Государственной Средней Общеобразовательной школе № 596 систематически нарушается законодательство РФ, а так же грубо попираются права и свободы учеников и их родителей.

1. Директором школы организовано незаконное взимание платы за обучение в бесплатных «гимназических классах» в наличном виде, без составления каких-либо приходных документов и финансовой отчетности. Это, по нашему мнению, противоречит Конституции РФ (статья № 43), Закону об образовании РФ (статьи №№ 5, 32, 35, 40, 45, 50), Приказу Московского Комитета Образования от 31.12.1996г. №521, уставу школы и другим действующим нормативным документам.

При попытках прояснить ситуацию директор школы не только всячески уклоняется, но и препятствует представлению какой-либо информации, нарушая тем самым Конституцию РФ (статьи №№ 29), Закон об образовании РФ (статьи №№ 13, 16, 32, 35, 50, 52), устав школы и другую действующую нормативную документацию.

Начиная с пятого класса, без заключения каких-либо договоров, с родителей учеников, так называемых «гимназических» классов, ежемесячно собирается оплата за обучение. Кроме этого со всех родителей ежегодно собирается «спонсорская помощь» и ежемесячная плата за охрану. Все деньги собираются в наличном виде, без составления соответствующих ведомостей и расписок, что противоречит действующему законодательству, а взимание платы за обучение по государственной бесплатной программе, на наш взгляд, попадает под действие УК РФ.

Ежемесячная оплата обучения в «гимназических» классах проводилась следующим образом. В каждом классе выбирался член, так называемого, «Попечительского Совета», который собирал деньги в классе и передавал их Адамовой Марии Степановне, представляемой директором, как председатель «Попечительского Совета». Проследить дальнейший путь этого теневого денежного потока (около 500 тыс. рублей в год), а так же

получить документы, регламентирующие деятельность «Попечительского Совета», нам так и не удалось. Директор заявила, что никакого отношения к этим деньгам не имеет. На наш официальный запрос (*Приложение №1*) информацию не предоставила. Адамова М.С., в свою очередь, на родительском собрании 26.11.04г. в присутствии около двадцати свидетелей отказалась принять от нас официальный запрос, а на словах ничего внятного не сообщила (копия запроса прилагается *Приложение №2*). Такой порядок оплаты учебы, по заявлению директора на родительском собрании 6 «А» класса 26.11.04г., действует в школе с 1995 года.

Вопрос о правомочности оплаты обучения был поднят нами 2 декабря 2004 г. перед руководителем Департамента Образования г. Москвы (копия прилагается *Приложение №3*). Ответ, полученный от начальника Городской инспекции Стародубцева Э.Ф., на наш взгляд, не отражает реального положения дел (копия прилагается *Приложение №4*), так как основной вопрос о правомочности взимания ежемесячной платы за обучение по государственной бесплатной программе в нем так и не был отражен, а наше требование об огласке бесплатности обучения и отчетов о расходовании, собираемых средств, не выполнено до сих пор.

Таким образом, с попустительства чиновников от образования, в нашей школе на протяжении многих лет действует созданный директором некий «Попечительский Совет», собирающий ежемесячно деньги за обучение по государственной бесплатной программе и использующий их по своему усмотрению без представления какой-либо отчетности. Это, по нашему мнению, является не только грубым ущемлением наших прав и свобод, но и попадает под действие статей УК РФ.

2. Директором школы самовольно, не взирая на протесты родителей, в нарушение устава школы введено указание ученикам о посещении школы в «деловом костюме», что является ни чем иным как незаконным введением школьной формы, критерии оценки которой могут трактоваться директором школы произвольно. Следует отметить, что для реализации этих требований директором школы используются психологическое давление на учеников и их родителей вплоть до самовольного выдворения учащихся из школы без оповещения родителей из-за не соответствия их одежды вкусам директора школы. Так, 5 ноября 2004 года директор школы не пустила на урок и выдворила на улицу, без оповещения родителей, нашу дочь. Причиной послужило то, что директору не понравилась её одежда. 10 ноября 2004 года, желая окончательно прояснить вопрос о школьной форме, мы обратились к руководителю Департамента Образования г. Москвы (копии обращения и уведомления о получении прилагаются *Приложение 5*). Копия, направленная так же и в адрес директора школы, была возвращена нам по почте, как не востребованная. Единственным результатом обращения явилось лишь появление откуда-то на доске информации школы правил внутреннего распорядка, предписывающих ученикам посещать школу в деловом костюме. На наш взгляд, это есть не что иное, как введение формы, критерии оценки которой могут трактоваться администрацией школы произвольно, что противоречит законодательству РФ. Попытки добиться личного приема у руководителя Департамента г. Москвы потерпели фиаско, т.к. начальник Управления Кузнецова Лидия Николаевна в записи на прием отказала.

13 января 2005 года нашей дочери было сделано очередное замечание, о чем незамедлительно был поставлен в известность куратор Северного окружного управления образования г. Москвы, который обязался прекратить подобные действия. Однако на следующий же день урок математики начался с обсуждения темы «кто, в чем одет».

После нескольких лет мытарств и пребывания в постоянном страхе чем-то не понравиться директору школы, учитывая отсутствие в течение более двух месяцев решения данного вопроса со стороны Департамента Образования г. Москвы, невозможность личного контакта с его руководителем, принимая во внимание, что безнаказанность, по нашему мнению, неизбежно приводит к безответственности, а в итоге к произволу, мы 18

января 2005 г. обратились к Мэру г. Москвы за содействием в решении вопроса (копия обращения прилагается *Приложение б*).

После представления копии обращения в Северное окружное управление образования г. Москвы 24 января 2005 г. состоялась встреча с заместителем его руководителя госпожой Портянской Л.Л. (тел. 4569565) которая квалифицировала действия администрации как дисциплинарное нарушение.

Вечером того же дня нам позвонили из канцелярии Департамента образования г. Москвы и сообщили, что на наше обращение (*Приложение 5*) у них имеется ответ Северного окружного управления образования г. Москвы и что они готовы направить нам ксерокопию. Ксерокопия ответа Северного Управления департамента образования г. Москвы, полученная нами 31 января 2005 г. (копия прилагается *Приложение 7*), на наш взгляд, не выдерживает никакой критики с точки зрения соответствия действующим нормативным документам, регламентирующим введение школьной формы, и не стыкуется с утверждением госпожи Портянской Л.Л., что никаких пунктов обязывающих учеников «придерживаться делового стиля одежды» в «Правилах поведения учащихся школы №596» быть не должно.

Таким образом нежелание чиновников выполнять свои прямые обязанности по обеспечению законности в сфере образования затянуло решение простейшего вопроса уже на два с половиной месяца и привело к грубому попранию наших прав и свобод.

Подобные действия директора школы, на наш взгляд идут вразрез с Конституцией РФ (статьи №№ 19, 21, 43), Законом об образовании РФ (статьи №№ 2, 5, 15, 32,35, 50, 52), письмом Минобразования РФ от 16.05.01г. №22-06-666, уставом школы, а так же другими действующими нормативными документами.

3. Наряду с фактами, изложенными выше, в школе имеют место невыполнение учебной программы и графика её реализации, психологическое давление, непредставление учителей для осуществления процесса обучения, непредставление информации, представление ложной информации, игнорирование официальных обращений, а так же имеются проблемы в воспитательной работе. Отсутствие месяцами занятий по отдельным предметам, игнорирование случаев вандализма, попыток объявления бойкотов, психологическое давление как на учеников и их родителей, так и на классы в целом, некорректное поведение с учениками и их родителями в школе стало нормой.

Так на родительском собрании 6 «А» класса 12 ноября 2004г. нами был поднят ряд наиболее важных вопросов. Вопросы касались невыполнения классным руководителем решений администрации, недостаточного уровня нравственного воспитания, некорректного поведения классного руководителя с учениками, недопустимости использования учебного времени в других целях, а так же неопределенности в статусе «гимназии» и порядке оплаты обучения в ней. Выступление вызвало у классного руководителя Богдановой Н.В. неадекватную, на наш взгляд, реакцию, выразившуюся в передаче директору школы со словами «Да это шантаж» некоего заявления, суть которого, со слов директора, сводилась к отказу от классного руководства и ведения уроков в нашем классе.

Прекрасно понимая, что любой конфликт проще предотвратить, чем разрешить, 15 ноября 2004 г. на личном приеме у директора школы нами были предложены пути разрешения конфликта и приведения вопросов, в том числе и об оплате обучения в «гимназии», в законное русло. На что был получен ответ: «Кто Вам это позволит?».

Печально, что обещанный Богдановой Н.В. «шантаж» был осуществлен не без поддержки со стороны администрации школы. В последнем триместре 2004 г. в подгруппе Богдановой Н.В. нашего класса было проведено лишь два занятия по английскому языку и то не ею. Классный руководитель был назначен лишь 27 января 2005 г. и то только после нашего обращения к Мэру г. Москвы (*Приложение №6*) и в Северное окружное управление образования г. Москвы (*Приложение №8*). Мало того, директор школы на родительском собрании нашего класса 26.11.04г. сообщила, что якобы все преподаватели

английского языка отказываются работать в нашем классе, и обратилась к нам с просьбой найти нового учителя, тем самым, проявив свою несостоятельность как администратора.

Следует отметить, что учитель, преподававший в нашем классе английский язык с начала обучения был заменен на Богданову Н.В. в третьем классе за нашей спиной, от нашего имени, будто из-за нашего отказа от нее. К сожалению, об этом самоуправстве мы узнали лишь в декабре 2004г. В противном случае такой замены мы бы постарались не допустить.

После отказа Богдановой Н.В. от классного руководства, директором школы было заявлено, что наши дети не будут допускаться на школьные мероприятия, что и было осуществлено 17.12.04г. Перед новогодними праздниками, во избежание подобных действий впредь, мы обратились к заместителю директора по воспитательной работе и в итоге наши дети, были-таки, допущены на школьную дискотеку 29.12.04г., однако, 26.01.05г. ситуация повторилась.

Помимо психологического давления на класс в целом, с попустительства администрации была осуществлена попытка объявления бойкота нашей дочери, который большинство детей не поддержало, однако пресечь действия заводил удалось только после неоднократных обращений к завучу школы. Этот вопиющий с точки зрения педагогики случай не нашёл отражения в воспитательной работе школы. Кроме того предложения администрации о переводе нашего ребёнка в другую школу стали поступать с завидной регулярностью, в том числе и от заместителя руководителя Северного окружного управления образования г. Москвы госпожи Портянской Л.Л. 26.01.05г.

Таким образом, первые же слова критики, прозвучавшие в адрес бывшего классного руководителя и администрации школы, вызвали неадекватную реакцию, выразившуюся в оказании жесткого прессинга с целью замены нами школы, в ходе которого, с попустительства чиновников от образования, попираются наши права и свободы.

Подобные действия администрации школы, на наш взгляд, противоречит Конституции РФ (статьи №№ 21, 43), Закону об образовании РФ (статьи №№ 2, 15, 32, 35, 50, 52), Приказу Департамента образования от 03.10.2003г. №884, уставу школы и другим действующим нормативным документам.

Вопросы, изложенные выше, были поставлены нами перед Северным окружным управлением образования г. Москвы (копия обращения прилагается *Приложение №8*). По заявлению заместителя руководителя Северного окружного управления образования г. Москвы Портянской Л.Л. (тел. 4569565), решение вопросов и выводы по ним должны были быть доведены до сведения общего родительского собрания школы №596, планируемого на 11 февраля 2005 г. Однако, как мы и предполагали, ничего этого сделано не было. Мало того нас лишили возможности просветить родителей нашей школы о создавшейся ситуации, так как проведение общешкольного родительского собрания было незаконно запрещено устным указанием начальника Северного окружного управления образования г. Москвы Новичкова В.Б., о чем мы были поставлены в известность директором школы непосредственно перед планируемым собранием. Результатом наших обращений явились лишь очередные отписки с очередными обещаниями разобраться в поставленных вопросах но уже не до 11 февраля 2005 г., а в марте 2005 г. (*Приложения №9 и №10*).

Таким образом, в Государственной Средней Общеобразовательной Школе № 596, с попустительства Департамента образования г. Москвы и Северного окружного управления образования г. Москвы, сложилась авторитарная административная система управления. Система не способная к плодотворному созиданию. Система, отторгающая любое инакомыслие. Система, подавляющая критику любыми способами. Система, осуществляющая свою деятельность вне правового поля. Система не совместимая с принципами демократии. Система, не утруждающая себя соблюдением прав и свобод

человека и ребенка. Действия такой системы не предсказуемы, а произвольная трактовка законов РФ представляет существенную угрозу для психологического, а возможно и физического здоровья детей.

Осознав это, после неоднократных попыток решения вопросов в Департаменте образования г. Москвы и Северном окружном управлении образования г. Москвы, мы натолкнулись на «глухую стену», фундаментом которой, на наш взгляд, является:

- либо не понимание поставленных простых вопросов (читай некомпетентность);
- либо не желание разбираться в ситуации (читай халатность);
- либо сознательное уклонение от решения поставленных вопросов (читай покрывательство и соучастие).

Таким образом, налицо расхождение между декларируемыми принципами построения работы Департамента образования г. Москвы и его реальными действиями.

Обращения в правозащитные организации пока никакого результата не дали.

Зная о Вашей озабоченности проблемами выполнения законодательства в сфере образования, просим содействия в решении поднятых вопросов. В свою очередь готовы к оказанию любой посильной помощи.

- Приложения:
1. Копия обращения в адрес директора школы, на 2л.
 2. Копия обращения к Председателю Попечительского Совета школы №596, на 1л.
 3. Копия обращения в адрес руководителя Департамента образования г. Москвы, на 5л.
 4. Копия ответа начальника Городской инспекции, на 2л.
 5. Копии обращения в Департамент образования г. Москвы и уведомления о его получении, на 2л.
 6. Копия обращения к Мэру г. Москвы, на 4 л.
 7. Копия ксерокопии ответа Руководителя северного окружного управления образования г. Москвы, на 1л.
 8. Копия обращения к руководителю Северного окружного управления образования г. Москвы, на 11л.
 9. Копия ответа Северного окружного управления образования г. Москвы, на 1л.
 10. Копия ответа Городской инспекции Департамента образования г. Москвы, на 1л.

Надеемся на взаимопонимание.

Заранее благодарны.

 Галкина И.А.

 Галкин И.А.

17 февраля 2005г.