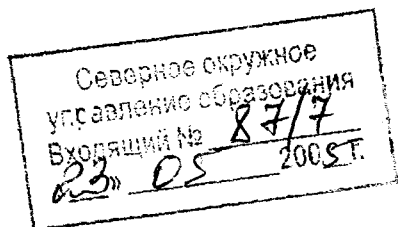


Руководителю Северного Окружного Управления
Образования г. Москвы
господину Кичатову В.Н.

125565 г. Москва ул. Флотская д. 1



От: Родителей ученицы 6 «А» класса Государственной
Средней Общеобразовательной Школы № 596
г. Москвы Галкиной Наташи.
Галкиной И.А. и Галкина И.А.

125438 г. Москва 3-ий Лихачёвский
пер. д. 3 корп. 4 кв. 367 (тел. 4531463)

По вопросу о нарушениях, с попустительства
чиновников от образования, законодательства
РФ и грубого попрания прав и свобод учеников
и их родителей администрацией Государственной
Средней Общеобразовательной Школы N 596.
(Ваш вх. 04/7 и 05/7 от 20.01.2005г, а так же вх.
32/7 и 33/7 от 09.03.2005г).

Уважаемый, Виктор Николаевич!

В 2000 году наша дочь, Галкина Наташа, поступила в платный класс Государственной Средней Общеобразовательной Школы N 596, дополнительные платные услуги в котором были предоставлены компанией «Анлар», на основании соответствующего договора.

Закончив в 2003 году начальную школу и пройдя соответствующее тестирование, наша дочь была принята в 5 «А» класс Государственной Средней Общеобразовательной школы N 596. С этого момента с родителей учеников нашего класса без оформления договоров и предусмотренных законодательством объяснений, начали ежемесячно собираться наличные деньги в фиксированной сумме за обучение в так называемой «гимназии». Деньги сдавались Адамовой Марии Степановне, представляемой директором школы как председатель Попечительского Совета. Правомочность таких действий не вызывала никаких сомнений так как инициировалась администрацией школы, а качество образования, полученного нашей дочерью в начальной школе, на наш взгляд, было адекватно нашим материальным затратам.

В ходе обучения в средней школе мы столкнулись с безнаказанной грубостью и некорректным поведением классного руководителя и администрации школы, а так же нарушениями законодательства РФ и грубым попранием прав и свобод. Перед нами встали простые естественные вопросы:

- За что мы платим деньги?
- Что из себя представляет так называемая «гимназия» в Государственной Средней Общеобразовательной Школе N 596?
- Какие рычаги воздействия на процесс обучения имеются у родителей, регулярно оплачивающих обучение своих детей в «гимназии»?
- Каким образом в Государственной Средней Общеобразовательной Школе N 596 можно решать возникающие рабочие вопросы?
- Почему в Государственной Средней Общеобразовательной Школе N 596 учебное время зачастую используется не по назначению?

Эти вопросы, а так же ряд других были поставлены нами в устной форме на родительском собрании 6 «А» класса 12 ноября 2004 года. Это вызвало у классного руководителя Богдановой Н.В. неадекватную, на наш взгляд, реакцию, выразившуюся в передаче директору школы со словами «Да это шантаж» некоего заявления, суть которого, со слов директора, сводилась к отказу от классного руководства и ведения уроков в нашем классе. С этого момента на нас и нашу дочь начало оказываться жесткое психологическое давление с целью выдворения нас из стен Государственной Средней Общеобразовательной Школы N 596.

Прекрасно понимая, что любой конфликт проще предотвратить, чем разрешить, мы 15 ноября 2004 г. на личном приеме у директора школы предложили пути разрешения конфликта и приведения вопросов, в том числе и об оплате обучения в гимназии, в законное русло. На что получили ответ: «Кто Вам это позволит?». На наш прямой вопрос о платности обучения в нашем классе директор впервые вынуждена была ответить, что так называемая «гимназическая» программа является Государственным бесплатным экспериментом. Об этом мы незамедлительно сообщили родителям учеников нашего класса, раздали деньги, собранные за обучение за ноябрь 2004 г. (*Приложение №1*), а для прояснения ситуации, имея негативный опыт решения администрацией школы вопросов в рабочем порядке, направили письмо директору школы официально (*Приложение №2*). Официальный ответ в установленном законом порядке и сроках нами получен не был. Ксерокопия некоего ответа директора школы, датируемая 17 декабря 2004 года, была нами получена лишь в апреле 2005 года и то только после ухода директора школы в отпуск по уходу за ребенком (*Приложение №3*). Это явилось ярким примером «готовности» администрации школы к конструктивному диалогу с родителями.

26 ноября 2004 года директором школы было проведено внеочередное родительское собрание 6 «А» класса, на котором директором было сообщено о проводимом Северным Окружным Управлением Образования г. Москвы (СОУО) в нашей школе бесплатном эксперименте для учеников с повышенной мотивацией к обучению. Ни о какой гимназии речь не шла. При этом директор подчеркнула, что для качественного проведения эксперимента в нашей школе необходимо дополнительное финансирование со стороны родителей классов «А» средней школы. В противном случае администрация школы не может гарантировать укомплектованность школы высококвалифицированными педагогическими кадрами. Далее сообщалось, что для этих целей с момента начала эксперимента в 1995 году администрацией школы совместно с родителями была создана организация, имеющая свой устав, счет и печать, положение о которой утверждено директором лично. Однако, до сих пор из этих трех составляющих нам была продемонстрирована только печать. Устав, а так же кулуарная финансовая деятельность, в том числе отчеты с первичными финансовыми документами так и остались «тайной за семью печатями», бережно охраняемой теми, кто по закону обязан предоставлять эту информацию. Как выяснилось позже, собираемые деньги на счет этой организации так и не поступали.

Кроме того, на собрании директором было сообщено, что:

- Классный руководитель, Богданова Н.В., после собрания 12.11.2004 находится в больнице.
- Классный руководитель отказалась от классного руководства и проведения занятий в нашем классе.
- Из-за отсутствия классного руководителя ученики нашего класса на общешкольные мероприятия допускаться не будут.
- Остальные учителя английского языка от проведения уроков в нашем классе отказались.
- Использование учебного времени на проведение подготовки к праздникам (в том числе к «Хеллоину»), классных часов, репетиций хора и уборки территории нарушением не является.

На наш вопрос о сроках получения официального ответа на наше обращение от 22.11.2004 директор школы ответила, что не видит в этом необходимости.

Убедившись очередной раз, что конструктивное решение вопросов с администрацией школы не представляется возможным, а влечет за собой лишь оказание давления на посмеявшихся задавать эти самые вопросы, мы, после отказа в личном приеме у руководителя Департамента Образования г. Москвы, вынуждены были обратиться туда официально (*Приложение №4*). Кроме того, учитывая, что разъяснения директора школы, по нашему мнению, не были логичны, мы были вынуждены изучить действующее законодательство в сфере образования самостоятельно.

Последующие за этим события подтвердили правильность принятого нами решения и явились подтверждением неадекватности реакции администрации школы на нашу критику. Так, в последнем триместре 2004 года (в подгруппе Богдановой Н.В. 6 «А» класса) было проведено лишь два занятия английского языка и то не ею, график обучения хаотично менялся, нашей дочери был объявлен «бойкот», 17.12.2004г. 6 «А» класс не был допущен на общешкольное мероприятие, вопрос о допуске 6 «А» класса на новогоднюю дискотеку был решен положительно за несколько дней до её проведения и то только после нашего обращения к заместителю по воспитательной работе.

В течение всего этого времени нам задавались одни и те же вопросы:

- Чего Вы добились?
- Почему Вам не поменять школу?

Ответ Департамента Образования на наше обращение (подписанный Начальником Городской инспекции Департамента Образования г. Москвы) ситуацию не прояснил, так как ни вопрос о сборе и расходовании денег за обучение в «гимназических классах» Государственной Средней Общеобразовательной Школе №596, ни вопрос о сборе и расходовании так называемой «спонсорской помощи» в Государственной Средней Общеобразовательной Школе №596, ни оценка последовавшего за постановкой вопросов прессинга в нем не прозвучали. Оценка деятельности, в том числе финансовой, администрации школы и её Попечительского Совета не дана. Ответы на вопросы, поставленные в нашем обращении, до сведения родителей учеников школы №596 не доведены. Никаких конкретных мер по приведению ситуации в законное русло, кроме наказания директора школы, не принято (*Приложение №5*). Поэтому, для решения все-таки поднятых нами вопросов, после очередного отказа в личном приеме у руководителя Департамента Образования г. Москвы, в соответствии с рекомендациями начальника Управления Департамента Образования г. Москвы Кузнецовой Л.Н. и начальника Городской инспекции Департамента Образования г. Москвы Стародубцева Э.Ф., мы обратились в адрес начальника СОУО (Вх. 05/7 от 20.01.05г., *Приложение №6*).

Дальнейший ход событий, по нашему мнению, продемонстрировал нежелание теперь уже руководства СОУО конструктивно решать поставленные вопросы. Так, 24.01.2005 по нашей жалобе состоялся личный прием у заместителя начальника СОУО Портянской Л.Л., с участием начальника отдела содержания образования СОУО Макарова Г.Б. и директора Государственной Средней Общеобразовательной Школы N 596 Мамбетовой И.В. На приеме было сообщено, что СОУО будет проведена проверка, результаты которой будут доведены до сведения общешкольного родительского собрания Государственной Средней Общеобразовательной Школы N 596 11 февраля 2005 года.

Однако, по непонятным нам причинам, проведение обещанного на 11 февраля 2005 года общешкольного собрания было отменено. Из СОУО нам была прислана очередная отписка, причем направленная не по нашему адресу и полученная нами только благодаря четкой и ответственной работе сотрудников почты (*Приложение №7*).

Потеряв надежду на конструктивное решение вопросов теперь уже и с чиновниками СОУО, мы были вынуждены обратиться в правозащитные организации и Государственную Думу РФ, а так же направить наши вопросы в комиссию СОУО со ссылками на конкретные

статьи действующего законодательства (Ваш вх.32/7 и 33/7 от 09 марта 2005 года, *Приложение № 8 и Приложение №9*).

Отмена общешкольного родительского собрания Государственной Средней Общеобразовательной Школе N 596 11 февраля 2005 года и последующее проведение ангажированного внепланового собрания 22 марта 2005 года (названного кем-то общим собранием гимназических классов с привлечением представителей родителей всех классов школы № 596, на котором, согласно приложенных списков, присутствовало менее 20% родителей «гимназических классов»), на которое приглашались или не приглашались родители в зависимости от степени их лояльности к администрации школы, подсчет голосов не велся, явило собой, по нашему мнению, яркий пример использования теперь уже с участием представителей СОУО административного ресурса для манипулирования общественным мнением с целью оказания очередного давления на господ Галкиных (*Приложение №10*).

Полученное нами 25 марта 2005 года письмо из СОУО, по нашему мнению ответом на поставленные нами вопросы не является (Ваш исх. 31-33/7 от 24 марта 2005 г., *Приложение №11*).

В середине апреля 2005 года, нами была осуществлена очередная попытка, обещаемой с декабря 2004 года, личной встречи с руководством Департамента образования г. Москвы. Однако, госпожа Тимошина Л.Г. (помощник заместителя руководителя Департамента Образования г. Москвы) сообщила нам, что в этой встрече нет необходимости, так как изложенные нами факты подтвердились, ответы СОУО признаны необъективными и что окончательное решение вопросов возложено на вновь назначаемое руководство СОУО.

Необходимо отметить, что кроме изложенных выше вопросов нами поднимался вопрос о навязывании администрацией школы школьной формы, который, к сожалению, по непонятным нам причинам, до сих пор в школе не снят. И это при наличии протеста прокуратуры.

Выводы:

В Государственной Средней Общеобразовательной Школе № 596, с попустительства Департамента образования г. Москвы и Северного окружного управления образования г. Москвы, сложилась авторитарная административная система управления. Система не способная к плодотворному созиданию. Система, отторгающая любое инакомыслие. Система, подавляющая критику любыми способами. Система, осуществляющая свою деятельность вне правового поля. Система не совместимая с принципами демократии. Система, не утруждающая себя соблюдением прав и свобод человека и ребенка. Действия такой системы не предсказуемы, а произвольная трактовка законов РФ представляет существенную угрозу для психологического, а возможно и физического здоровья детей.

В соответствии с рекомендациями помощника заместителя руководителя Департамента Образования г. Москвы Тимошиной Л.Г., просим Вас ответить на вопросы, изложенные в Ваших вх. 05/7 от 20 января 2005 года, вх. 32/7 и 33/7 от 09 марта 2005 года, (*Приложение №6, Приложение № 8 и Приложение №9*), а так же принять меры для приведения ситуации в рамки закона.

Предложения:

1. Назначить директором Государственной Средней Общеобразовательной Школе №596 человека со стороны, который не был подвержен влиянию, сложившейся в школе авторитарной административной системы управления.
2. Открыть, предусмотренные законодательством, расчетные счета для добровольных пожертвований родителей и оплаты охраны школы.
3. Обеспечить реальную добровольность сбора и прозрачность использования собираемых средств.

4. Использовать положительный опыт ЮАО по введению уполномоченных по правам человека и ребенка непосредственно в каждой школе?

В заключение хотим отметить, что нашей целью является не «охота на ведьм» как это усиленно хочет представить администрация школы, а реализация в Государственной Средней Общеобразовательной Школе № 596 демократического государственно-общественного характера управления образованием, основанного на безусловном выполнении законодательства РФ, необходимость которого давно назрела. Подтверждение тому видим в посланиях Президента РФ Федеральному собранию 2004-2005 годов, а так же последующем выступлении МЭРа г Москвы на совещании Правительства г. Москвы 26 апреля 2005 года.

Настало время от деклараций переходить к реальному делу.

- Приложения:
1. Копия ведомости возврата оплаты за гимназию 6 «А» класса за ноябрь 2004г, на 1 л.
 2. Копия обращения в адрес директора школы №596, от 22.11.04г., на 2л.
 3. Копия ксерокопии ответа директора школы №596 от 17.12.04г., на 1л.
 4. Копия обращения в адрес руководителя Департамента образования г. Москвы от 02.12.04г., на 2л.
 5. Копия ответа начальника Городской инспекции от 27.12.04г., на 2л.
 6. Копия обращения к руководителю Северного окружного управления образования г Москвы, от 20.01.05г., на 11л.
 7. Копия ответа Северного окружного управления образования г. Москвы от 04.02.05г., на 1л.
 8. Копия коллективного обращения к руководителю Северного окружного управления образования г. Москвы от 09.03.05г., на 4л.
 9. Копия обращения к руководителю Северного окружного управления образования г. Москвы, от 09.03.05г., на 4л.
 10. Копия Протокола собрания ... от 22.03.05г., на 13 л.
 11. Копия ответа Северного окружного управления образования г. Москвы от 24.03.05г., на 5л.
 12. Копия ответа Северного окружного управления образования г. Москвы на коллективное обращение от 14.04.05г., на 4л.

Надеемся на взаимопонимание.

С уважением.

 Галкина И.А.

 Галкин ИА.

23 мая 2005г.