



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ И  
МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА  
ПО КУЛЬТУРЕ И КИНЕМАТОГРАФИИ  
(Роскультура)

Депутату Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
А.Н.Савельеву

М. Гнездииковский пер., д.7/6, Москва, 125009  
Тел.: 229-42-06; факс: 229-22-48

22.04.05 № 09-04-329/05

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Уважаемый Андрей Николаевич!

Федеральное агентство по культуре и кинематографии совместно с Научно-методическим центром по художественному образованию рассмотрело Ваше обращение от 17.03.2005 г. № САН-395 и материалы Общественно-политического проекта «Собрание родителей».

В документах проекта сформулирован ряд проблем функционирования и развития современной образовательной системы.

В приложении № 1 сформулировано обоснование проекта «О Родительском собрании и Совете общеобразовательного учреждения», в котором предлагаются формы участия родителей не в образовательном процессе, а в **управлении общеобразовательным учреждением** (статья 52 п.1 Закона Российской Федерации «Об образовании»: «Родители (законные представители) несовершеннолетних детей до получения последними основного общего образования имеют право выбирать формы обучения, образовательные учреждения, защищать законные права и интересы ребенка, **принимать участие в управлении образовательным учреждением**»).

В пункте 3 сформулированы права Совета общеобразовательного учреждения. Исходя из предложенного становится ясно, что Совет общеобразовательного учреждения дублирует функции учредителя и руководителя общеобразовательного учреждения, экспертных комиссий по лицензированию и аттестации образовательного учреждения без

несения ответственности, так как является общественной, а не государственной структурой. Не понятно, по каким критериям будут избираться члены Совета от родителей, так как они должны обладать профессиональными компетенциями в области управления образовательным процессом.

В части 5 настоящего проекта «Точка зрения юриста» перечислены четыре серьезные проблемы, разрешение которых несомненно поможет реализовать задачи модернизации общего образования.

Первая из них – это несоответствие материального и социального положения учителя той роли, которую он выполняет и тем задачам, которые возлагает на него государство и общество.

Вторая – несоответствие содержания образования современным требованиям, предъявляемым выпускникам школ.

Третья – непрофессионализм чиновников, осуществляющих на местах контроль за общеобразовательными учреждениями.

Четвертая – инфантилизм родителей учащихся, не использующих существующие нормативно-правовые документы, дающие им реальные возможности влияния на учебный и воспитательный процессы в школе (ст. 13, 15 п.7, 52 Закона Российской Федерации «Об образовании», Типовой устав школы).

В части 5, в частности, сказано: «Родители имеют реальную возможность влиять на духовно-нравственный климат в школе. Реализация конструктивных мер возможна через создание Советов школы и активную работу в их составе. Механизм участия родителей в образовательном процессе может реализовываться на сегодня даже без внесения изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании», путем создания школами локальных актов, регулирующих участие родителей в образовательном процессе... Сегодня необходимо **обучать родителей**».

В результате вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

- вопрос об участии родителей в образовательном процессе общеобразовательной школы решается каждым учебным заведением совместно с родителями учащихся. «Механизм участия родителей в образовательном процессе может реализовываться на сегодня даже без внесения изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании», путем создания школами локальных актов, регулирующих участие родителей в образовательном процессе»;

- московские гимназии выработали схемы взаимодействия

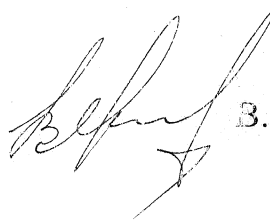
педагогического коллектива, родительского и школьного советов в образовательном процессе. Есть модель организационной структуры управляющей системы школы, работающей в режиме развития (один из вариантов);

- предложение о создании общественной структуры, дублирующей функции учредителя и руководителя общеобразовательного учреждения, несостоятельно;

- создание муниципальных родительских советов должно опираться на работу родительских комитетов, родительских советов общеобразовательных школ. Попытка создания общественной структуры «сверху» никогда не приносила желаемого результата. Осознание родителями своей ответственности за воспитание ребенка, т.е. обучение родителей – серьезная задача, как общеобразовательного учреждения, так и различных общественных организаций;

- создание региональных родительских советов, представительство родительской общественности в Общественной Палате порождает общественные структуры, задачи которых должны выполнять законодательные органы регионов и Государственная Дума Федерального Собрания российской Федерации, а также уже существующие общественные организации при Правительстве Российской Федерации, региональных правительствах.

В данном проекте выявлены серьезные «болевые точки», связанные с реформированием образования в России. Пути выхода из создавшейся ситуации предложены достаточно «шаблонные»: «всем миром» вмешаться в образовательный процесс, поставить директора школы под контроль еще одной организации (в проекте ни разу не идет речь о партнерских взаимоотношениях с руководителями общеобразовательного учреждения), создать новую общественную «вертикаль» для реализации родительских прав (которые могут реализовываться и сейчас) и заняться духовно-нравственным воспитанием руководителей образовательных учреждений и чиновников Департаментов образования.



В.С. Малышев